



Evolución de la Pobreza en el Uruguay 2001 - 2006

Verónica Amarante
Andrea Vigorito

Evolución de la pobreza y la desigualdad en Uruguay. 2001-2006

En este informe se presenta la evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos en Uruguay entre 2001 y 2006. El ingreso se ha considerado de acuerdo al criterio adoptado en INE (2006), según el cual el período de referencia de los ingresos de los hogares coincide con el período sobre el que se informa. De esta manera, dado que el período de referencia es el mes anterior al de la entrevista, los datos anuales se calculan en base a la información recogida entre febrero de un año y enero del año siguiente. Los datos semestrales se calculan en base a las entrevistas realizadas entre febrero y julio para el primer semestre, y entre agosto y enero del año siguiente para el segundo semestre.

En primer lugar se presenta la evolución anual del ingreso de los hogares en el período (parte I). Las estimaciones de pobreza y desigualdad se presentan con periodicidad anual para 2001-2006. En el caso de la pobreza, la información se presenta desagregada por semestre (partes II y III).

Las estimaciones para 2006 corresponden a las localidades urbanas de 5000 o más habitantes, y se presentan por región (Montevideo y resto del país en localidades urbanas de 5000 habitantes o más). Esto obedece a que la línea de pobreza está definida para áreas urbanas mayores y a que se dio prioridad a la comparabilidad con años anteriores.

I) Evolución del ingreso de los hogares

Debido a la fuerte recesión que experimentó la economía uruguaya, el ingreso promedio de los hogares presentó un marcado descenso entre 2001 y 2003 (Cuadro 1). A partir de 2004, dicha tendencia comenzó a revertirse.¹ Pese a ello, aún no se han alcanzado los niveles de ingreso de los años previos a la crisis. La desagregación por áreas geográficas indica que la recuperación ha sido superior en el Interior urbano.

Cuadro 1. Evolución del ingreso medio per cápita sin valor locativo por región, según período de la encuesta. Localidades de 5000 habitantes o más. 2000-2006

Año	Total	Montevideo	Interior
2001	100.0	100.0	100.0
2002	86.4	86.9	86.0
2003	74.5	73.9	76.1
2004	76.2	75.1	78.1
2005	77.6	75.8	81.1
2006	83.1	81.6	93.0
2006 1er. Sem	81.4	79.7	91.7
2006 2do. Sem	84.8	83.5	94.4

Fuente: elaborado en base a las ECH del Instituto Nacional de Estadística

¹ La comparación de ingresos de 2006 con años anteriores debe ser realizada con cautela ya que al cambio en el marco muestral (véase <http://www.ine.gub.uy/comunicados/generales/GENERALEST1006.pdf>), se agrega una transformación sustancial del cuestionario que puede haber redundado en la mejoría de la captación de algunas fuentes de ingreso.

II) Evolución de la pobreza extrema o indigencia y la pobreza

Siguiendo los criterios adoptados en los informes previos del INE, se presentan los resultados, considerando tres umbrales diferentes para indigencia y pobreza:

1. la línea de indigencia y la línea de pobreza que se aplican en los informes del INE desde 2002
2. la línea de indigencia y la línea de pobreza aplicadas por CEPAL
3. la línea de indigencia y la línea de pobreza propuestas en el Taller Regional sobre Medición de la Línea de Pobreza en 1996

La incidencia de la pobreza se analiza por grupos de edades y por sexo del jefe de hogar. Se presenta adicionalmente información referida a la brecha de pobreza, que mide la "profundidad" de la pobreza e indica la distancia promedio de las personas pobres a la línea de pobreza, en relación al valor de la línea de pobreza.²

El porcentaje de personas indigentes aumentó considerablemente entre 2001 y 2004, tanto en Montevideo como en el Interior urbano (Cuadro 2).³ En 2005 comienza su descenso, que se intensifica en 2006. En efecto, en el último año la incidencia de la indigencia cae más de un 50% con respecto a 2005 (1.8 puntos porcentuales). La reducción de la indigencia se verifica tanto en Montevideo como en el resto de las localidades urbanas, y continúa siendo considerablemente superior en la capital del país. En el Interior del país, el porcentaje de hogares indigentes es menor al que existía antes del comienzo de la crisis económica, mientras que lo contrario sucede en Montevideo.

Cuadro 2 Incidencia de la indigencia por tipo de línea, según región y período de la encuesta. 2001-2006. Localidades de 5000 habitantes o más.

Región	Período de la encuesta	Porcentaje de personas indigentes (met.2002)	Porcentaje de personas indigentes (CEPAL)	Porcentaje de personas indigentes (met.1996)
Total	2001	1.32	1.85	2.03
	2002	1.99	2.83	3.13
	2003	3.01	3.98	4.51
	2004	3.92	5.28	5.99
	2005	3.43	4.66	5.13
	2006	1.65	2.40	2.69
	2006 1er semestre	1.94	2.79	3.08
2006 2do semestre	1.36	2.01	2.31	
Montevideo	2001	1.21	1.89	2.03
	2002	2.06	3.16	3.49
	2003	3.62	5.06	5.71
	2004	4.72	6.58	7.26
	2005	4.59	6.35	6.82
	2006	2.35	3.59	3.93

² Esta medida supera alguna de las limitaciones de la incidencia de la pobreza, ya que si el ingreso de una persona pobre disminuye entre un período y otro, la brecha de pobreza aumentará. Nótese que esa situación no se verá reflejada en la incidencia de la pobreza, que no se modificará.

³ Se considera que un hogar, y las personas que lo integran, son indigentes, si su ingreso per cápita es inferior al valor de la Canasta Básica de Alimentos.

Cuadro 2 Incidencia de la indigencia por tipo de línea, según región y período de la encuesta. 2001-2006. Localidades de 5000 habitantes o más.

Región	Período de la encuesta	Porcentaje de personas indigentes (met.2002)	Porcentaje de personas indigentes (CEPAL)	Porcentaje de personas indigentes (met.1996)
	2006 1er semestre	2.64	4.05	4.43
	2006 2do semestre	2.07	3.14	3.44
Resto 5000+	2001	1.43	1.81	2.03
	2002	1.91	2.51	2.77
	2003	2.41	2.91	3.33
	2004	3.12	3.97	4.70
	2005	2.29	2.99	3.44
	2006	1.03	1.34	1.89
	2006 1er semestre	1.33	1.68	1.31
2006 2do semestre	0.73	1.00	1.60	

Fuente: elaborado en base a las ECH del Instituto Nacional de Estadística

La incidencia de la pobreza evolucionó de manera similar, mostrando crecimiento hasta 2004 y descenso a partir de 2005 (Cuadro 3). Entre 2005 y 2006 la incidencia de la pobreza descendió cuatro puntos porcentuales (lo que implica una reducción de 13.7%). La caída es de mayor magnitud (tanto en términos absolutos como en porcentaje) en el Interior del país. En los dos últimos años la incidencia de la pobreza en Montevideo supera a la del Interior urbano, revirtiendo el ordenamiento detectado entre 2001 y 2003. Cabe destacar que la incidencia de la pobreza se sitúa aún en niveles considerablemente superiores a los registrados en los años anteriores a la reciente crisis económica.

Cuadro 3. Incidencia de la pobreza por tipo de línea, según región y período de la encuesta. 2001-2006. Localidades de 5000 habitantes o más.

Región	Período de la encuesta	Porcentaje de personas pobres (Met.2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (Met.1996)
Total	2001	18.82	12.16	27.01
	2002	24.29	16.14	33.73
	2003	31.33	21.44	41.53
	2004	31.86	22.49	40.96
	2005	29.23	20.48	37.56
	2006	25.23	16.37	33.39
	2006 1er semestre	26.15	17.37	34.48
2006 2do semestre	24.33	15.38	32.32	
Montevideo	2001	18.44	11.63	27.67
	2002	23.46	15.61	33.59
	2003	30.37	20.94	41.63
	2004	31.84	22.77	41.54
	2005	29.49	20.83	39.24
	2006	26.51	17.91	35.75
	2006 1er semestre	27.19	18.64	36.56
2006 2do semestre	25.84	17.20	34.95	
Resto 5000+	2001	19.20	12.68	26.35

Cuadro 3. Incidencia de la pobreza por tipo de línea, según región y período de la encuesta. 2001-2006. Localidades de 5000 habitantes o más.

Región	Período de la encuesta	Porcentaje de personas pobres (Met.2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (Met.1996)
	2002	25.12	16.67	33.87
	2003	32.26	21.93	41.43
	2004	31.88	22.22	40.37
	2005	28.96	20.13	35.89
	2006	24.10	15.00	31.30
	2006 1er semestre	25.24	16.25	32.65
	2006 2do semestre	22.98	13.76	29.97

Fuente: elaborado en base a las ECH del Instituto Nacional de Estadística

Se constata que la incidencia de la pobreza es decreciente con el grupo de edad de los individuos.⁴ A lo largo del período analizado, la incidencia de la pobreza en los menores de seis años en relación a la de los adultos mayores pasó de 9.8 a 6.4, con un mínimo de 5.3 en 2004 (Cuadro 4). Esto obedece a la pérdida de valor real de las pasividades durante la crisis económica, que comienza a revertirse en los dos últimos años.

Cuadro 4. Incidencia de la pobreza por tipo de línea, grupo de edad y región. 2001-2006. Localidades de 5000 habitantes y más.

Región, período de ingresos y grupo de edades			Porcentaje de personas pobres (Met. 2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (Met. 1996)
Total	2001	Total	18.82	12.16	27.01
		Menos de 6	38.54	27.20	50.53
		De 6 a 12	35.62	24.85	46.06
		De 13 a 17	27.82	18.29	37.96
		De 18 a 64	15.25	9.31	23.25
		De 65 o más	3.95	1.78	8.02
		2002	Total	24.29	16.14
	Menos de 6		47.69	34.92	58.94
	De 6 a 12		42.33	29.79	54.02
	De 13 a 17		35.73	24.41	47.20
	De 18 a 64		21.03	13.33	30.73
	De 65 o más		5.59	2.90	10.51
	2003	Total	31.33	21.44	41.53
		Menos de 6	56.80	42.53	66.74
		De 6 a 12	50.95	36.91	62.13
		De 13 a 17	43.21	30.61	54.26
		De 18 a 64	28.19	18.61	38.84
		De 65 o más	9.89	5.41	17.47
	2004	Total	31.86	22.49	40.96

⁴ Cabe aclarar que la información disponible no permite conocer la distribución de los recursos al interior del hogar, y por lo tanto se asume que los mismos se distribuyen equitativamente.

Cuadro 4. Incidencia de la pobreza por tipo de línea, grupo de edad y región. 2001-2006.
Localidades de 5000 habitantes y más.

Región, período de ingresos y grupo de edades		Porcentaje de personas pobres (Met. 2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (Met. 1996)	
	2005	Menos de 6	56.47	43.20	65.56
		De 6 a 12	53.99	41.61	63.39
		De 13 a 17	44.77	32.72	54.37
		De 18 a 64	28.38	19.22	37.81
		De 65 o más	10.67	5.90	18.13
		Total	29.23	20.48	37.56
	2006	Menos de 6	53.60	41.16	62.53
		De 6 a 12	50.72	37.73	59.36
		De 13 a 17	42.29	30.74	50.91
		De 18 a 64	25.57	17.31	34.32
		De 65 o más	9.26	4.87	15.45
		Total	25.23	16.37	33.39
	2006 1er sem.	Menos de 6	46.36	33.01	55.74
		De 6 a 12	43.49	29.29	53.66
		De 13 a 17	38.10	25.74	47.04
		De 18 a 64	21.33	13.31	29.47
		De 65 o más	7.22	3.67	12.75
		Total	26.15	17.37	34.48
2006 2do sem.	Menos de 6	47.41	34.50	56.81	
	De 6 a 12	45.27	31.52	55.53	
	De 13 a 17	39.25	26.99	48.21	
	De 18 a 64	22.17	14.15	30.62	
	De 65 o más	7.82	4.13	13.28	
	Total	24.33	15.38	32.32	
Montevideo	2001	Menos de 6	45.35	31.58	54.72
		De 6 a 12	41.71	27.06	51.81
		De 13 a 17	36.97	24.52	45.89
		De 18 a 64	20.51	12.49	28.35
		De 65 o más	6.61	3.20	12.21
		Total	18.44	11.63	27.67
	2002	Menos de 6	38.56	26.39	51.39
		De 6 a 12	36.23	24.70	47.42
		De 13 a 17	29.43	19.03	41.92
		De 18 a 64	15.51	9.40	24.62
		De 65 o más	4.08	1.70	9.45
		Total	23.46	15.61	33.59
	2003	Menos de 6	47.17	34.00	58.65
		De 6 a 12	43.34	31.55	55.06
		De 13 a 17	36.39	25.43	49.35
		De 18 a 64	20.52	13.02	31.11
		De 65 o más	6.00	2.97	11.67
		Total	30.37	20.94	41.63

Cuadro 4. Incidencia de la pobreza por tipo de línea, grupo de edad y región. 2001-2006.
Localidades de 5000 habitantes y más.

Región, período de ingresos y grupo de edades		Porcentaje de personas pobres (Met. 2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (Met. 1996)	
	Menos de 6	54.55	42.15	65.71	
	De 6 a 12	52.09	39.47	63.72	
	De 13 a 17	45.18	32.64	56.09	
	De 18 a 64	27.79	18.21	39.57	
	De 65 o más	10.37	5.79	19.81	
	2004	Total	31.84	22.77	41.54
	Menos de 6	55.86	43.26	65.09	
	De 6 a 12	56.91	45.45	65.85	
	De 13 a 17	46.95	35.64	56.23	
	De 18 a 64	28.85	19.81	39.03	
	De 65 o más	11.42	6.00	20.29	
	2005	Total	29.49	20.83	39.24
	Menos de 6	52.12	41.22	62.65	
	De 6 a 12	52.34	39.76	62.48	
	De 13 a 17	46.51	34.72	55.21	
	De 18 a 64	26.38	18.01	36.47	
	De 65 o más	10.46	5.27	18.96	
	2006	Total	26.51	17.91	35.75
Menos de 6	51.35	38.58	61.61		
De 6 a 12	48.81	35.80	59.37		
De 13 a 17	41.21	29.41	51.35		
De 18 a 64	22.73	14.59	32.20		
De 65 o más	7.91	3.85	14.60		
2006 1er sem.	Total	27.19	18.64	36.56	
Menos de 6	51.44	39.45	62.12		
De 6 a 12	50.22	37.55	60.12		
De 13 a 17	41.47	29.88	51.51		
De 18 a 64	23.52	15.32	33.29		
De 65 o más	8.49	4.20	15.23		
2006 2do sem.	Total	25.84	17.20	34.95	
Menos de 6	51.27	37.76	61.14		
De 6 a 12	47.41	34.06	58.63		
De 13 a 17	40.95	28.94	51.18		
De 18 a 64	21.97	13.87	31.15		
De 65 o más	7.32	3.49	13.96		
Resto 5.000+	2001	Total	19.20	12.68	26.35
	Menos de 6	38.53	27.82	49.88	
	De 6 a 12	35.14	24.97	44.97	
	De 13 a 17	26.47	17.67	34.66	
	De 18 a 64	14.98	9.20	21.78	
	De 65 o más	3.79	1.88	6.37	
	2002	Total	25.12	16.67	33.87

Cuadro 4. Incidencia de la pobreza por tipo de línea, grupo de edad y región. 2001-2006.
Localidades de 5000 habitantes y más.

Región, período de ingresos y grupo de edades		Porcentaje de personas pobres (Met. 2002)	Porcentaje de personas pobres (CEPAL)	Porcentaje de personas pobres (Met. 1996)
2003	Menos de 6	48.12	35.66	59.17
	De 6 a 12	41.52	28.37	53.18
	De 13 a 17	35.18	23.55	45.39
	De 18 a 64	21.56	13.67	30.32
	De 65 o más	5.14	2.81	9.21
	Total	32.26	21.93	41.43
	Menos de 6	58.58	42.82	67.55
	De 6 a 12	50.08	34.95	60.90
	De 13 a 17	41.60	28.94	52.77
	De 18 a 64	28.61	19.02	38.09
	De 65 o más	9.34	4.97	14.80
2004	Total	31.88	22.22	40.37
	Menos de 6	56.98	43.16	65.96
	De 6 a 12	51.63	38.52	61.40
	De 13 a 17	42.84	30.12	52.73
	De 18 a 64	27.88	18.58	36.52
	De 65 o más	9.77	5.78	15.58
2005	Total	28.96	20.13	35.89
	Menos de 6	54.82	41.11	62.44
	De 6 a 12	49.47	36.17	56.98
	De 13 a 17	38.61	27.27	47.16
	De 18 a 64	24.72	16.56	32.06
	De 65 o más	7.94	4.42	11.57
2006	Total	24.10	15.00	31.30
	Menos de 6	42.45	28.66	51.15
	De 6 a 12	39.85	24.84	49.76
	De 13 a 17	35.76	22.98	43.80
	De 18 a 64	20.02	12.13	26.93
	De 65 o más	6.48	3.48	10.78
2006 1er sem.	Total	25.24	16.25	32.65
	Menos de 6	44.33	30.72	52.76
	De 6 a 12	41.90	27.41	52.40
	De 13 a 17	37.54	24.76	45.67
	De 18 a 64	20.92	13.08	28.15
	De 65 o más	7.11	4.05	11.21
2006 2do sem.	Total	22.98	13.76	29.97
	Menos de 6	40.61	26.64	49.58
	De 6 a 12	37.82	22.28	47.14
	De 13 a 17	34.07	21.29	42.02
	De 18 a 64	19.14	11.19	25.72
	De 65 o más	5.85	2.90	10.36

Fuente: elaborado en base a las ECH del Instituto Nacional de Estadística

En 2006, el mayor descenso de la incidencia de la pobreza por grupos de edad, en términos porcentuales, se produce entre los adultos mayores. Los menores de doce años también presentan una reducción importante, que obedece fundamentalmente a lo sucedido en el Interior urbano.

En los últimos dos años del período analizado, la incidencia de la indigencia es algo superior entre los hogares con jefatura femenina, contrariamente a lo sucedido en los años anteriores. Con respecto a la pobreza, su incidencia es mayor entre los hogares con jefatura masculina, y la reducción experimentada en el último año se explica en mayor medida por lo acontecido en los hogares con jefatura femenina (Cuadro 5).

Cuadro 5. Incidencia de la indigencia y la pobreza por hogares, por tipo de línea, según sexo del jefe de hogar. 2001-2006. Localidades de 5000 habitantes y más

Período de la encuesta	Sexo del jefe								
	Total			Hombre			Mujer		
	(Met. 2002)	(CEPAL)	(Met.1996)	(Met. 2002)	(CEPAL)	(Met.1996)	(Met. 2002)	(CEPAL)	(Met.1996)
Porcentaje de hogares indigentes									
2001	0.67	0.95	1.04	0.73	1.06	1.17	0.55	0.72	0.78
2002	1.06	1.51	1.67	1.13	1.63	1.82	0.89	1.28	1.36
2003	1.68	2.24	2.59	1.95	2.56	2.98	1.10	1.59	1.77
2004	2.09	2.86	3.26	2.28	3.06	3.49	1.70	2.45	2.77
2005	1.92	2.62	2.92	1.89	2.60	2.86	1.98	2.66	3.01
2006	0.97	1.41	1.58	0.93	1.37	1.55	1.03	1.48	1.64
2006 1er S.	1.13	1.65	1.82	1.14	1.64	1.79	1.12	1.68	1.89
2006 2do S.	0.80	1.17	1.34	0.73	1.10	1.31	0.94	1.29	1.41
Porcentaje de hogares pobres									
2001	11.68	7.07	17.87	12.61	7.80	19.25	9.74	5.54	14.99
2002	15.83	9.83	23.22	17.10	10.59	24.93	13.21	8.25	19.70
2003	21.31	13.68	30.02	23.31	15.10	32.60	17.17	10.75	24.69
2004	21.62	14.37	29.46	23.33	15.57	31.97	18.09	11.92	24.32
2005	19.89	13.11	27.02	20.35	13.48	28.18	19.01	12.41	24.80
2006	17.10	10.47	23.77	17.71	10.80	24.89	15.97	9.84	21.69
2006 1er S.	17.87	11.21	24.77	18.45	11.58	25.83	16.79	10.53	22.79
2006 2do S.	16.34	9.74	22.78	16.97	10.04	23.96	15.18	9.18	20.62

Fuente: elaborado en base a las ECH del Instituto Nacional de Estadística

Finalmente, la brecha de pobreza también cae en 2006 si se la compara con el año anterior. Así, el ingreso de los hogares pobres se acerca, en promedio, al valor de la línea de pobreza (Cuadro 6). La brecha es superior en los hogares pobres de Montevideo que en los del resto del país urbano. La reducción que experimenta en 2006 es más pronunciada en el Interior urbano que en Montevideo.

Cuadro 6. Brecha de pobreza por tipo de línea, según período de la encuesta y región. 2005-2006. Localidades de 5000 habitantes y más

	Línea INE 2002	Línea CEPAL	Línea 1996
2005			
Total	0.106	0.068	0.145
Montevideo	0.118	0.077	0.164
Resto 5.000+	0.094	0.058	0.127
2006			
Total	0.080	0.046	0.117
Montevideo	0.095	0.056	0.139
Resto 5.000+	0.067	0.037	0.098
2006 1er sem.			
Total	0.085	0.050	0.124
Montevideo	0.099	0.060	0.145
Resto 5.000+	0.073	0.041	0.105
2006 2do sem.			
Total	0.075	0.042	0.111
Montevideo	0.090	0.053	0.134
Resto 5.000+	0.062	0.033	0.091

Fuente: elaborado en base a las ECH del Instituto Nacional de Estadística

III) Evolución de la desigualdad de ingresos

Para el análisis de la desigualdad del ingreso se calcularon índices de Gini.^{5 6} Se encuentra que la desigualdad no presenta variaciones importantes en el conjunto del país urbano entre 2005 y 2006 (Cuadro 7). Las tendencias son similares con respecto a la inclusión del valor locativo de la vivienda en el ingreso de los hogares.⁷ La desagregación por áreas geográficas, indica un aumento de la desigualdad en el interior urbano, que la sitúa en niveles comparables a los años 2001-2004.⁸

⁵ El Índice de Gini varía entre cero y uno. Los mayores valores del indicador corresponden a situaciones de mayor desigualdad.

⁶ Todos los cuadros de esta sección se han calculado con el ingreso per cápita del hogar ponderado por el número de integrantes del hogar.

⁷ El valor locativo es el monto estimado que el hogar (no arrendatario) debería pagar si alquilara la vivienda. La imputación del valor locativo a los hogares propietarios es una práctica habitual en las encuestas de hogares a nivel internacional ya que permite realizar comparaciones entre hogares arrendatarios y propietarios, en el entendido que si bien ser propietario no provee un ingreso monetario, sí brinda un servicio que puede ser valuado por el ingreso neto que se obtendría de alquilarla

⁸ Aquí se observa una notoria diferencia con el informe correspondiente al primer semestre de 2006, donde el índice de Gini del interior aumentaba a 0.458. Debe recordarse que, dado que el índice de Gini no es descomponible por subgrupos, su evolución por área geográfica puede ser incoherente con la evolución del índice para el total del país urbano.

El índice de Gini sin valor locativo incluyendo áreas urbanas y rurales no presenta diferencias significativas con el cálculo para áreas de 5000 habitantes y más (0,446).⁹

Cuadro 7. Índice de Gini de concentración de ingresos. Ingreso real per capita con y sin valor locativo por período de la encuesta, según región. Localidades de 5000 habitantes o más.

Región	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Sin valor locativo						
Total país	0.460	0.458	0.461	0.471	0.452	0.449
Montevideo	0.451	0.448	0.462	0.467	0.453	0.454
Interior	0.420	0.418	0.411	0.424	0.399	0.412
Con valor locativo						
Total país	0.445	0.445	0.448	0.460	0.441	0.447
Montevideo	0.438	0.437	0.448	0.457	0.442	0.449
Interior	0.404	0.403	0.397	0.409	0.385	0.405

Fuente: elaborado en base a las ECH del INE

La desagregación de la distribución del ingreso por deciles para el país urbano en su conjunto no presenta variaciones notorias en el período estudiado (Cuadro 8).

Cuadro 8. Distribución del ingreso en deciles de ingreso per capita con valor locativo, por período de la encuesta. Localidades de 5000 habitantes o más. 2001-2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1	1.7	1.8	1.9	1.7	1.8	2.0
2	3.1	3.0	3.0	2.9	3.0	3.1
3	4.1	4.1	4.0	3.9	4.1	4.0
4	5.2	5.2	5.1	4.9	5.2	5.1
5	6.4	6.4	6.3	6.2	6.5	6.3
6	7.8	7.8	7.7	7.6	7.9	7.7
7	9.7	9.6	9.5	9.4	9.7	9.5
8	12.2	12.2	12.1	12.0	12.2	12.1
9	16.7	16.5	16.5	16.5	16.6	16.6
10	33.2	33.5	33.9	34.7	33.0	33.8
Deciles 1 a 5	20.4	20.5	20.3	19.7	20.7	20.4
Deciles 6 a 10	79.6	79.5	79.7	80.3	79.3	79.6

Fuente: elaborado en base a las ECH del INE

Tampoco se registran variaciones significativas al considerar la distribución del ingreso por deciles en Montevideo (Cuadros 9). Sin embargo, en el interior urbano se detecta una ligera pérdida de participación de los deciles 2 a 8 y un aumento de la concentración del ingreso en el decil 10, lo cual resulta consistente con el incremento del índice de Gini destacado previamente (Cuadro 10).

⁹ El valor locativo no se recoge en zonas rurales debido a las dificultades para su estimación, por lo cual el cálculo de la desigualdad para todo el país debe realizarse utilizando el ingreso real per capita del hogar sin valor locativo de la vivienda.

Cuadro 9. Distribución del ingreso en deciles de ingreso per capita con valor locativo por período de la encuesta. Montevideo. 2001-2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1	1.7	1.8	1.8	1.5	1.6	1.7
2	3.0	3.1	2.9	2.8	2.9	2.9
3	4.1	4.2	4.0	3.9	4.1	4.0
4	5.3	5.4	5.2	5.1	5.3	5.1
5	6.6	6.6	6.4	6.3	6.6	6.4
6	8.1	8.0	7.9	7.8	8.0	7.9
7	9.8	9.7	9.6	9.8	9.9	9.7
8	12.4	12.2	12.2	12.4	12.4	12.4
9	16.8	16.5	16.5	16.9	16.9	16.9
10	32.2	32.6	33.6	33.6	32.4	33.1
Deciles 1 a 5	20.7	21.0	20.3	19.6	20.3	20.1
Deciles 6 a 10	79.3	79.0	79.7	80.4	79.7	79.9

Fuente: elaborado en base a las ECH del INE

Cuadro 10. Distribución del ingreso en deciles de ingreso per capita con valor locativo, por período de la encuesta. Interior del país. Localidades de 5.000 habitantes o más. 2001-2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1	2.1	2.2	2.4	2.2	2.4	2.4
2	3.5	3.5	3.6	3.6	3.7	3.6
3	4.7	4.6	4.6	4.6	4.8	4.6
4	5.8	5.7	5.7	5.7	6.0	5.6
5	7.0	6.9	6.9	6.8	7.2	6.8
6	8.3	8.3	8.3	8.1	8.6	8.1
7	9.9	10.0	10.0	9.9	10.3	9.8
8	12.2	12.3	12.4	12.1	12.4	12.1
9	16.1	16.1	16.3	15.9	16.0	15.9
10	30.3	30.3	29.7	31.1	28.7	31.1
Deciles 1 a 5	23.1	23.0	23.2	22.9	24.0	23.0
Deciles 6 a 10	76.9	77.0	76.8	77.1	76.0	77.0

Fuente: elaborado en base a las ECH del INE

Finalmente, se analizaron los promedios de ingreso para algunos deciles por área geográfica (Cuadro 11). Se encuentra una fuerte estabilidad en los coeficientes calculados aunque se presentan algunas fluctuaciones en aquellos que involucran al decil superior. Por lo tanto, el aumento de la desigualdad entre 2005 y 2006 podría ligarse a una mejor captación de los ingresos de los hogares de mayores recursos.

Cuadro 11. Evolución del ingreso promedio de los hogares en deciles de ingreso per capita con valor locativo por período de la encuesta, según región. 2001-2006

Decil	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total país						
Decil 5/Decil 1	3.7	3.5	3.3	3.6	3.6	3.2
Decil 9/Decil 1	9.6	9.0	8.6	9.5	9.1	8.4
Decil 10/Decil 1	19.2	18.4	17.7	20.1	18.2	17.2
Decil 9/Decil 5	2.6	2.6	2.6	2.7	2.6	2.6
Decil 10/Decil 5	5.2	5.3	5.4	5.6	5.1	5.4
Montevideo						
Decil 5/Decil 1	3.9	3.7	3.7	4.1	4.2	3.7
Decil 9/Decil 1	9.9	9.4	9.4	11.0	10.9	9.8
Decil 10/Decil 1	19.1	18.6	19.3	21.8	20.8	19.2
Decil 9/Decil 5	2.6	2.5	2.6	2.7	2.6	2.7
Decil 10/Decil 5	4.9	5.0	5.3	5.3	4.9	5.2
Interior Urbano						
Decil 5/Decil 1	3.4	3.1	2.9	3.1	3.1	2.8
Decil 9/Decil 1	7.8	7.3	6.8	7.3	6.8	6.6
Decil 10/Decil 1	14.8	13.6	12.3	14.4	12.2	12.9
Decil 9/Decil 5	2.3	2.3	2.4	2.3	2.2	2.3
Decil 10/Decil 5	4.3	4.4	4.3	4.6	4.0	4.6

Fuente: elaborado en base a las ECH del INE

Por último, se analizó la distribución del ingreso por fuentes para 2006 (Cuadro 11). A tales efectos, se agruparon los salarios públicos y privados, los ingresos del trabajo independiente de trabajadores por cuenta propia y patrones, jubilaciones y pensiones, asignaciones familiares pagadas por el BPS, la prestación por ingreso ciudadano, otras transferencias públicas (principalmente alimentos, incluyendo la tarjeta alimentaria del PANES) y transferencias entre hogares (contribuciones por divorcio, remesas, ayudas entre hogares residentes en el país), los ingresos provenientes del capital (intereses, rentas, beneficios y alquileres) y el valor locativo de la vivienda.

Como se ha destacado en diversas investigaciones previas, la composición del ingreso por fuentes varía notoriamente con la ubicación de los hogares en la distribución del ingreso. En el primer decil, el peso de las transferencias es casi similar al de los ingresos por trabajo. A medida que se avanza en la distribución del ingreso, el peso de las remuneraciones por trabajo y, en particular de los salarios, se incrementa, al tiempo que las transferencias reducen su participación y cambian sus componentes. Así, las jubilaciones y pensiones alcanzan su máxima incidencia en los tramos intermedios y altos de la distribución del ingreso. Los ingresos del capital, habitualmente sub-declarados en este tipo de relevamiento, son bajos en el conjunto de la distribución pero cobran mayor preponderancia en el decil más rico.

Cuadro 12 Distribución del ingreso en deciles de ingreso per cápita con valor locativo deflactado, por fuente. Localidades de 5000 habitantes o más. 2006

Decil	Total	Salarios	Ingresos Del Trabajo Independiente (*)	Jubilaciones y Pensiones	Asignaciones Familiares Pagadas por BPS	Ingreso Ciudadano	Otras Transferencias (**)	Ingresos Provenientes del Capital	Valor Locativo
Total	100.0	43.9	15.7	18.3	0.4	0.4	5.2	2.7	13.3
1	100.0	27.0	15.9	9.7	5.7	7.9	18.2	0.3	15.2
2	100.0	38.2	13.7	11.3	3.2	3.7	15.4	0.3	14.0
3	100.0	45.6	12.6	13.3	1.8	1.7	11.1	0.5	13.4
4	100.0	48.7	12.3	15.2	1.0	0.5	8.2	0.8	13.3
5	100.0	49.7	12.1	17.0	0.5	0.2	6.5	0.8	13.3
6	100.0	48.7	12.2	18.1	0.3	0.1	6.0	1.0	13.7
7	100.0	47.7	11.6	20.2	0.1	0.0	5.2	1.3	13.8
8	100.0	45.6	13.7	20.6	0.1	0.0	4.7	1.9	13.5
9	100.0	44.8	15.2	19.5	0.0	0.0	4.5	2.6	13.3
10	100.0	40.3	20.3	19.0	0.0	0.0	2.6	5.1	12.8

Fuente: elaborado en base a las ECH del INE

(*) Incluye ingresos por trabajo de trabajadores por cuenta propia y patrones.

(**) Incluye transferencias alimentarias públicas, transferencias entre hogares en el país y remesas.

IV) Comentarios finales

En primer lugar, es necesario recordar que los cambios introducidos en la ENHA de 2006 dificultan la realización de comparaciones con años previos, tanto por el cambio en el marco muestral como por las modificaciones sustanciales introducidas en el relevamiento de los ingresos de los hogares.

En el período estudiado, se asistió a una reducción importante de la pobreza y la indigencia. Las causas de esta mejoría en el bienestar de los hogares requieren de un estudio más profundo que escapa a los alcances de este informe. Entre las posibles razones de esta evolución, debería analizarse el rol de la recuperación de los niveles de actividad y de empleo de la economía. Además, la mejoría de los ingresos podría obedecer a otro conjunto de causas entre las que se destaca la instauración de Consejos de Salarios, el incremento del Salario Mínimo Nacional y la implantación del Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES), programa que otorga transferencias de ingresos a hogares de bajos ingresos. Mientras tanto, en términos de equidad, no se han registrado cambios importantes hasta el momento, aunque deberían estudiarse las causas del aumento de la concentración de ingresos en el interior urbano.