



**ESTIMACIÓN DE LA POBREZA
POR EL MÉTODO DEL INGRESO**

AÑO 2012

ABRIL 2013

Estimación de la pobreza por el Método del Ingreso

Año 2012

Versión revisada al 15 de abril de 2013.

Alguna de las cifras que se presentan en los cuadros: 5, 12, 13, 14, 15, 17 y 18, difieren del documento que se publicó el día 5 de abril de 2013.

Instituto Nacional de Estadística

Ec. Laura Nalbarte

Directora Técnica

Cr. Manuel Rodríguez

Sub-Director General

División Estadísticas Sociodemográficas

Ing. Agr. Carlos Calvo

Director División Estadísticas Sociodemográficas

Lic. Ec. Adriana Vernengo

Sub-Directora División Estadísticas Sociodemográficas

El presente documento fue elaborado por:

Lic. Ec. Fiorella Di Landri

Lic. Soc. Rodrigo Horjales

Lic. Soc. Andrea Macari

Índice general

Índice general	5
Índice de cuadros.....	7
Índice de gráficos.....	9
Introducción	11
Metodología.....	13
Cálculo de la Línea de Indigencia y Línea de Pobreza 2006.....	15
Índice FGT	16
Indigencia.....	17
Incidencia de la indigencia.....	19
Incidencia de la indigencia según grupos de edad	20
Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar.....	21
Pobreza.....	23
Incidencia de la pobreza	25
Incidencia de la pobreza según grupos de edad	26
Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas.....	27
Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres.....	28
Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza.....	28
Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza	29
Incidencia de la pobreza según sexo del jefe/a y tipología de hogares.....	30
Tipologías.....	30
Composición del ingreso del hogar en la población total y en situación de pobreza.....	31
Ingreso medio por concepto transferencias y por trabajo	32
Proporción de las distintas fuentes de ingreso sobre el ingreso total del hogar	32
Indicadores de desigualdad	35
Brecha y Severidad de la pobreza	37
Otros Indicadores de desigualdad	38
Gini	38
Ingresos según deciles.....	39
Distribución del ingreso total por deciles.....	39

Anexo	41
Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual para los años 2010 a 2012	43
Hogares.....	43
Personas	44
Intervalos de confianza gini	44

Índice de cuadros

Cuadro 1 Valores promedios de la CBA y CBNA por mes y área 2012 utilizados para el cálculo de la incidencia de la indigencia y la pobreza.	15
Cuadro 2 Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%)	19
Cuadro 3 Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%)	20
Cuadro 4 Incidencia de la indigencia de personas por área geográfica según grupos de edad. 2012 (%)	20
Cuadro 5 Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe (%).....	21
Cuadro 6 Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%)	25
Cuadro 7 Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%).....	26
Cuadro 8 Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades (%)	27
Cuadro 9 Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%).....	27
Cuadro 10 Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica (%)	29
Cuadro 11 Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, pobres y no pobres según área geográfica (%)	30
Cuadro 12 Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por fila). Total país	31
Cuadro 13 Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por columna). Total país	31
Cuadro 14 Ingresos medio de los hogares por concepto de transferencias según sexo del jefe/a del hogar. Total país	32
Cuadro 15 Ingresos medio de los hogares por concepto de trabajo según sexo del jefe/a del hogar. Total país.....	32
Cuadro 16 Proporción del Ingreso por fuente sobre el ingreso total del hogar, según situación de pobreza. Total país.....	33
Cuadro 17 Proporción del Ingreso por fuente sobre el ingreso total del hogar, según situación de pobreza. Jefes varones	33
Cuadro 18 Proporción del Ingreso por fuente sobre el ingreso total del hogar, según situación de pobreza. Jefas mujeres	33
Cuadro 19 Brecha de la pobreza según área geográfica.....	37
Cuadro 20 Severidad de la pobreza según área geográfica	38
Cuadro 21 Índice de Gini por año según área geográfica. Personas.....	38
Cuadro 22 Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año	39
Cuadro 23 Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país (%)	40
Cuadro 24 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010	43

Cuadro 25 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011	43
Cuadro 26 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012	43
Cuadro 27 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010	44
Cuadro 28 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011	44
Cuadro 29 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012	44
Cuadro 30 Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012. Personas.....	45
Cuadro 31 Índice de Gini por área geográfica según año. Hogares	46
Cuadro 32 Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012. Hogares	46

Índice de gráficos

Gráfico 1 Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año, Total país (%)	40
----------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Introducción

En este informe se presenta la evolución en los últimos diez años y la caracterización 2012 de la indigencia, la pobreza e indicadores de desigualdad y distribución del ingreso a partir de la Encuesta Continua de Hogares. Dicho análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación, como área geográfica, sexo, edad del jefe/a y demás integrantes, y en función de diferentes arreglos familiares.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen por el método del ingreso y según la metodología 2006 que se basa en la información obtenida en la última Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares, ENGIH 2005 - 2006.

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: Total país, Montevideo, Interior urbano localidades de 5.000 o más habitantes, Interior urbano menor a 5.000 habitantes e Interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza.

En el segundo capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

En el tercer capítulo se analiza la población por debajo de la LP incluyendo algunos indicadores sociodemográficos y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares.

Se debe indicar que en los cuadros presentados en este documento, la adición de subtotales puede no reproducir exactamente el total debido a los procesos computacionales de redondeo.

Metodología

Cálculo de la Línea de Indigencia y Línea de Pobreza 2006¹

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia definido en la ENGIH 2005-2006, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) se utilizan los índices de precios tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. Para determinar la Línea de Pobreza (LP) se introducen economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar. En la práctica el Coeficiente de Orshansky² (CO) varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos y el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta Básica No Alimentaria obtenida para cada mes de 2012.

Cuadro 1 Valores promedios de la CBA y CBNA por mes y área 2012 utilizados para el cálculo de la incidencia de la indigencia y la pobreza.

Mes	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc
Enero	1.901	5.883	1.631	3.459	1.589	1.904
Febrero	1.912	5.959	1.774	3.516	1.595	1.923
Marzo	1.930	6.023	1.792	3.537	1.612	1.933
Abril	1.968	6.050	1.822	3.560	1.639	1.946
Mayo	1.992	6.088	1.848	3.584	1.663	1.961
Junio	1.981	6.133	1.848	3.604	1.664	1.973
Julio	1.962	6.177	1.824	3.630	1.642	1.991
Agosto	1.996	6.144	1.842	3.588	1.658	1.982
Setiembre	2.027	6.180	1.872	3.603	1.684	1.996
Octubre	2.058	6.267	1.910	3.638	1.717	2.013
Noviembre	2.097	6.373	1.937	3.730	1.741	2.040
Diciembre	2.099	6.395	1.948	3.746	1.751	2.046

Fuente: ECH 2012

Nota 1: Para el cálculo de la CBNApc en las zonas rurales no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

Nota 2: El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente.

Nota 3: Los valores de referencia de la CBApc y CBNApc de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la LI y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

LI del Hogar:

$$CBA_{pc} * n$$

LI per cápita:

$$CBA_{pc}$$

¹ <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/INFORME%20LINEA%20DE%20POBREZA%202006%20FINAL.pdf>

² El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto total sobre el gasto alimentario. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

LP del Hogar:

$$\mathbf{CBA}_{pc} * n + \mathbf{CBNA}_{pc} * n^{0.8}$$

Donde:

n = cantidad de miembros del hogar

CBA_{pc} = Canasta Básica Alimentaria per cápita

CBNA_{pc} = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el estrato de referencia

Índice FGT

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al Interior de la población que se encuentra bajo la línea y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^q \left(\frac{z_i - y_i}{z_i} \right)^{\alpha}$$

P es un indicador de intensidad de la pobreza, **n** es el número de hogares/personas totales de la muestra, **q** es el número de hogares/personas pobres, $(z_i - y_i)$ es la distancia entre el ingreso per cápita (**y_i**) del hogar (**i**) y la LP de cada hogar (**z_i**) y **α** es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si **α** toma el valor **0**, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si **α** toma el valor **1**, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si **α** toma el valor **2**, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que quienes están por debajo de la LP, la alcancen.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre la población por debajo de la línea. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de éstos y la LP.

Indigencia

Incidencia de la indigencia

Al analizar los datos provenientes de la ECH 2012 se observa que para el total del país la proporción de **hogares** bajo la Línea de Indigencia (LI) se estimó en 0,3 por ciento. Es decir, cada 1000 hogares 3 no superan el ingreso necesario para cubrir las necesidades básicas alimentarias (Cuadro 2).

Todas las áreas geográficas del país registran una incidencia de la indigencia por debajo del medio punto porcentual.

Cuadro 2 Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%)

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
2002	-	1,2	0,8	1,5	-	-
2003	-	1,8	1,5	2,1	-	-
2004	-	2,5	2,0	3,1	-	-
2005	-	2,2	2,0	2,3	-	-
2006	1,5	1,4	1,3	1,5	2,3	2,0
2007	1,8	1,8	1,5	2,1	2,0	1,7
2008	1,1	1,0	1,0	1,0	1,5	1,1
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8
2010	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6
2011	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3
2012	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3

Fuente: ECH 2002 - 2012

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

La incidencia de la indigencia en **personas** para el total del país en 2012, se ubica en 0,5 por ciento. Es decir, cada 1000 personas 5 no alcanzan el ingreso mínimo previsto para cubrir las necesidades alimentarias básicas (Cuadro 3).

Cuadro 3 Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%)

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	%
2002	-	2,3	1,6	3,0	-	-
2003	-	3,1	2,9	3,3	-	-
2004	-	4,7	4	5,5	-	-
2005	-	3,9	3,9	4,0	-	-
2006	2,7	2,6	2,5	2,6	3,9	3,1
2007	3,2	3,2	2,8	3,6	3,5	2,7
2008	2,0	1,9	2,0	1,8	3,0	1,7
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,1	1,3
2010	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9
2011	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4
2012	0,5	0,6	0,7	0,5	0,4	0,3

Fuente: ECH 2002 - 2012

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Incidencia de la indigencia según grupos de edad

En el total del país, los menores de 6 años bajo la LI se estimaron en 1,4 por ciento (Cuadro 4).

Para los jóvenes entre 6 a 12 años, y para quienes tienen entre 13 y 17 años, se estimó una incidencia del 1,1 por ciento y 1,0 por ciento respectivamente para el total del país.

A partir de los 18 años el indicador se ubica por debajo del medio punto porcentual (0,4%).

Cuadro 4 Incidencia de la indigencia de personas por área geográfica según grupos de edad. 2012 (%)

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
Total	0,5	0,6	0,7	0,5
Menores de 6 años	1,4	1,6
6 a 12 años	1,1	1,2
13 a 17 años	1,0	1,1
18 a 64 años	0,4	0,4	0,4
65 años y más

Fuente: ECH 2012

Nota: “...” Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

La estimación puntual de la pobreza extrema en el total del país continúa afectando en mayor medida a los hogares con jefatura femenina. No obstante lo anterior, es importante indicar que entre 2009 y 2012 la estimación puntual de la indigencia en estos hogares se redujo a menos de la mitad (pasando de 1,0 % a 0,4 %) (Cuadro 5).

Tanto en Montevideo como en el Interior la indigencia incide en mayor medida en los hogares con jefatura femenina.

Cuadro 5 Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe (%)

		Hogares		
		Total país	Montevideo	Interior
Jefe varón	2009	0,7	0,8	0,7
	2010	0,5	0,6	0,5
	2011	0,3	0,2	0,3
	2012	0,2	0,2	0,2
Jefa mujer	2009	1,0	1,0	1,0
	2010	0,6	0,7	0,6
	2011	0,4	0,5	0,4
	2012	0,4	0,6	0,3

Fuente: ECH 2009 - 2012

Pobreza

Incidencia de la pobreza

Para el año 2012 se observa un descenso de la estimación puntual de la incidencia de la pobreza en los hogares en relación a los años anteriores, en todas las áreas geográficas del país (Cuadro 6).

Los **hogares** por debajo de la LP se estiman en 8,4 por ciento, lo que implica una reducción de 1,1 puntos porcentuales con respecto a 2011. Si se analizan las distintas áreas geográficas, se destaca la reducción de la incidencia de la pobreza en las localidades del Interior urbano menor a 5.000 habitantes (4,9 puntos porcentuales). En las zonas rurales donde se registra la menor incidencia, la reducción de la pobreza ente 2011 y 2012 fue de 1,7 puntos porcentuales.

Mientras que en Montevideo 113 de cada mil hogares no cubren las necesidades básicas (alimentarias y no alimentarias), en el Interior urbano (tanto en localidades menores como mayores a 5.000 habitantes) aproximadamente 70 de cada mil hogares son considerados pobres según la metodología utilizada.

Cuadro 6 Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%)

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
2002	-	25,8	28,4	22,9	-	-
2003	-	29,4	28,6	30,3	-	-
2004	-	29,9	28,9	31,0	-	-
2005	-	27,1	27,6	26,6	-	-
2006	25,7	25,5	26	25,1	35,3	17,9
2007	21,9	22,1	22,4	21,9	28,4	13
2008	16,9	16,5	18,4	14,7	20,7	7,3
2009	14,7	15,0	17,0	13,0	18,2	6,9
2010	12,6	12,6	14,6	10,9	16,5	4,6
2011	9,5	9,8	11,6	8,1	12,0	4,6
2012	8,4	8,9	11,3	6,7	7,1	2,9

Fuente: ECH 2002 - 2012

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2012.

La estimación puntual de **personas** por debajo de la LP para el año 2012 se estimó en 12,4 por ciento para el total del país, lo cual implica una reducción de la pobreza de 1,3 puntos porcentuales con respecto al año anterior. Dicho de otro modo, cada 1000 personas, 124 de ellas no superar el ingreso mínimo para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias básicas consideradas por esta metodología (Cuadro 7).

Al considerar la estimación puntual según áreas geográficas, es la capital del país la que presenta mayor proporción de personas bajo la LP (16,7%), en relación al resto de las áreas y es al mismo tiempo la región que no ha mostrado variaciones en la incidencia de la pobreza en personas, entre 2011 y 2012. El Interior rural del país continúa siendo el área

geográfica que menor incidencia de la pobreza registra, ubicándose en 4,1 por ciento en 2012 lo que representa una baja de casi 2 puntos porcentuales respecto al año anterior.

Cuadro 7 Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%)

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
2002	-	35,2	37,6	32,7	-	-
2003	-	39,4	37,8	40,9	-	-
2004	-	39,9	38,4	41,5	-	-
2005	-	36,6	36,6	36,6	-	-
2006	34,4	34,4	34,7	34,1	45,6	23,5
2007	30,5	30,8	31,3	30,4	38,9	17,9
2008	22,4	22,7	25,1	20,6	29,9	9,7
2009	20,9	21,4	24,0	19,0	25,4	9,6
2010	18,6	18,7	21,6	16,4	23,8	6,2
2011	13,7	14,3	16,7	12,1	16,2	6,0
2012	12,4	13,1	16,7	10,1	10,7	4,1

Fuente: ECH 2002 - 2012

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2012.

Incidencia de la pobreza según grupos de edad

La situación de pobreza continúa afectando en mayor medida a las generaciones más jóvenes y en particular a los niños en edad escolar (Cuadro 8).

No obstante lo anterior, para el total del país, la proporción de niños menores de 6 años por debajo de la LP ha disminuido. Entre 2011 y 2012 pasa de 26,1 por ciento a 24,5 por ciento. También se reduce la pobreza para el grupo de 6 a 12 años, pasando de 24,9 por ciento a 23,3 por ciento³.

A pesar de haberse reducido la pobreza en los tramos etarios más críticos, sigue siendo notoria las diferencias entre los más jóvenes y las personas mayores de 18 años de edad. Para aquellos que tienen entre 18 y 64 años la incidencia de la pobreza no alcanza el 10,0 por ciento de las personas, para el total del país, mientras que los menores de 18 años la estimación puntual de la pobreza supera el 20,0 por ciento, siendo los menores de los que alcanzan el mayor porcentaje (24,5 %).

En otras palabras, esto significa que si consideramos 1.000 niños menores de 6 años 245 son pobres, mientras que si tomamos 1.000 personas mayores de 18 años, 100 son pobres.

³ Ver página 25 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>

Cuadro 8 Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades (%)

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
Total	12,4	13,1	16,7	10,1	10,7	4,1
Menores de 6 años	24,5	26,4	35,3	19,2	16,3	...
6 a 12 años	23,3	24,9	33,2	18,9	19,4	...
13 a 17 años	20,4	21,3	29,6	16,0	20,8	...
18 a 64 años	9,9	10,4	13,1	8,1	8,4	...
65 años y más	3,2	3,5	5,0	2,1

Fuente: ECH 2012

Nota: "... " Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas

La incidencia de la pobreza muestra diferencias claras según la ascendencia étnico racial. La situación de pobreza para las personas que declaran ser afrodescendientes es de 16,8 puntos porcentuales superior a la incidencia de la pobreza para quienes declaran tener ascendencia blanca, en el total del país (Cuadro 9).

La mayor diferencia en situación de pobreza entre afrodescendientes y personas con ascendencia blanca se registra en Montevideo, donde la brecha es del orden de 23 puntos porcentuales.

Si se compara con el año anterior la estimación puntual de la pobreza baja tanto para las personas que declaran tener ascendencia afro o blanca. Se destaca una mayor reducción de la incidencia de la pobreza en quienes declaran ascendencia blanca (1,7 puntos porcentuales) respecto a quienes tienen ascendencia afro (0,9 puntos porcentuales).⁴

Cuadro 9 Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%)

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
Total	12,4	13,1	16,7	10,1	10,7	4,1
Afro	27,2	28,8	36,9	19,8	16,5	...
Blanca	10,4	11,0	13,6	9,0	9,6	3,3
Otro	14,1	14,3	17,2	11,1

Fuente: ECH 2012

⁴ Ver página 25 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

Para el total del país la **tasa de actividad** de las personas por debajo de la LP es menor a la registrada para las personas por encima de dicha línea: 59,1 por ciento y 64,3 por ciento respectivamente. Esto significa que las personas mayores de 14 años por encima de la LP están más volcadas al mercado laboral (están ocupadas o son desempleadas que buscan activamente trabajo) que aquellas personas que están por debajo de la LP (Cuadro 10).

Respecto a 2011, la brecha en la tasa de actividad entre quienes están por encima y por debajo de la LP se ha reducido levemente debido a un mayor descenso de esta tasa para quienes están por encima de la LP, la cual en 2011 se ubicó en 65,1 por ciento.⁵

Si bien esta situación se mantiene para todas las regiones del país, es en la capital donde se registra la menor diferencia de la tasa de actividad entre quienes están encima y debajo de la LP (5,0 puntos porcentuales). En el Interior rural se registra la mayor brecha entre unos y otros alcanzando 11,8 puntos porcentuales de diferencia. Cabe mencionar que esta diferencia en la tasa de actividad para las zonas rurales se ha reducido respecto al año anterior, en que la misma alcanzó 16,9 puntos porcentuales.⁶

Con respecto a la **tasa de empleo**, la misma se ubica, para el total de la población, en un 59,9 por ciento. Para la población bajo la LP la tasa es de 50,1 por ciento, mientras que para la población por encima de la LP es de 60,9 por ciento. La diferencia en la tasa de empleo entre quienes están encima y debajo de la LP se reduce entre 2011 y 2012, pasando de 12 puntos porcentuales aproximadamente a casi 11 puntos.⁷

El Interior rural, al igual que en el año anterior⁸, sigue siendo el área geográfica donde la brecha entre las personas ocupadas ubicadas por encima y por debajo de la LP es mayor, siendo casi 17 puntos porcentuales. En Montevideo se registra la menor diferencia entre ambos grupos (9,9 puntos porcentuales).

La **tasa de desempleo** se ubicó en 6,1 por ciento para la población total del país y también arroja resultados diferentes si se considera a la población por debajo o por encima de la LP: 15,1 por ciento y 5,3 por ciento respectivamente.

Como se puede apreciar, las mayores diferencias entre la población por debajo y por encima de la LP se registran en las tasas de empleo y desempleo y no en las tasas de actividad.

⁵ Ver página 27 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>

⁶ Ver página 27 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>

⁷ Ver página 27 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>

⁸ Ver página 27 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>

Cuadro 10 Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica (%)

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
Total país	63,8	64,3	59,1	59,9	60,9	50,1	6,1	5,3	15,1
Montevideo	65,9	66,5	61,5	61,6	62,9	53,0	6,5	5,5	13,8
Localidades de 5.000+ hab.	61,8	62,3	56,3	57,9	58,9	46,6	6,3	5,5	17,2
Localidades de menos 5.000 hab.	62,6	63,2	56,1	58,9	60,0	47,1	5,9	5,0	15,9
Zonas rurales	65,9	66,3	54,5	64,0	64,6	47,7	2,8	2,5	12,3

Fuente: ECH 2012

Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones total hace referencia al no registro a la Seguridad Social y a la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo). En este caso se presentarán de manera desagregada ambas situaciones.

Para el total de la población, la región del país con mayor proporción de no registro al sistema de seguridad social es el Interior de menos de 5.000 habitantes (36,4%), mientras que Montevideo es la región que tiene menor cantidad de no registro ubicándose por debajo del 20,0 por ciento (Cuadro 11).

Al igual que en años anteriores, las diferencias entre población por debajo y por encima de la LP son importantes. Mientras el 23,1 por ciento de las personas ocupadas que se encuentran por encima de la LP en el total del país están al margen del sistema de seguridad social, esta cifra casi se triplica si se considera a la población por debajo de la LP (66,5%). Esta situación se mantiene para todas las regiones geográficas a excepción de Montevideo, donde la diferencia se cuadruplica (14,8 por ciento de no registro para los no pobres frente a 56,1 por ciento para los pobres).

Debe mencionarse que el no registro a la seguridad social para los ocupados que están por debajo de la LP aumenta en todas las áreas geográficas respecto al año anterior, menos en las zonas rurales donde disminuye pasando de 88,9 por ciento a 80,2 por ciento entre 2011 y 2012.⁹

En el total del país, la proporción de personas ocupadas subempleadas por debajo de la LP es tres veces más que la proporción registrada en la población por encima de la línea (19,2% y 6,1% respectivamente). Dicha relación se mantiene en todas las áreas geográficas, siendo más acentuada en las zonas rurales.

⁹ Ver página 28 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>

Cuadro 11 Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, pobres y no pobres según área geográfica (%)

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%
Total país	26,5	23,1	66,5	7,2	6,1	19,2
Montevideo	19,3	14,8	56,1	7,4	6,2	16,7
Localidades de 5.000+ hab.	31,4	28,2	80,6	7,3	6,2	23,6
Localidades de menos 5.000 hab.	36,4	33,1	80,7	8,7	7,9	19,1
Zonas rurales	30,4	29,1	80,2	3,5	3,2	14,8

Fuente: ECH 2012

Incidencia de la pobreza según sexo del jefe/a y tipología de hogares¹⁰

Tipologías

Al observar los arreglos familiares en función de si se encuentran por debajo o por encima de la LP, se constata que son los hogares unipersonales y los nucleares sin hijos lo que presentan menor incidencia de la pobreza. Siendo los hogares monoparentales y los compuestos lo que muestran una mayor proporción de casos debajo de la LP (valores que oscilan entre el 13 % y 14 %) (Cuadro 12).

De los hogares por encima de la LP el 32,9 por ciento son hogares nucleares con hijos, el 21,3 por ciento son unipersonales, el 18,3 por ciento son hogares nucleares sin hijos y el 11,5 por ciento monoparentales (Cuadro 13).

Para el caso del total de hogares ubicados por debajo de la LP se observa que la pobreza afecta en mayor medida a los hogares nucleares con hijos, ya que el 43,8 por ciento se ubica dentro de esta categoría seguido de los hogares extendidos (22,1 %) y monoparentales (19,9 %). Los hogares compuestos y los hogares nucleares sin hijos son los menos predominantes dentro del total de hogares debajo de la LP, representando el 3,2 por ciento y 4,6 por ciento respectivamente.

Considerando el sexo del jefe del hogar, dentro de los que tienen jefatura masculina y se ubican debajo de la LP, el 63,8 por ciento son nucleares con hijos y el 16,4 por ciento son hogares extendidos. Cuando se observan los hogares con jefatura femenina por debajo de la LP, la distribución cambia: el 38,8 por ciento son hogares monoparentales y un 28,1 por ciento son extendidos.

¹⁰ Por definición de tipología de hogares y ciclo de vida familiar ver pg. 29 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Estimaciones%20de%20pobreza%20por%20el%20m%E9todo%20del%20ingreso%202009.pdf>

Cuadro 12 Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por fila). Total país

	Total			Hombre			Mujer		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Total	100,0	91,6	8,4	100,0	92,7	7,3	100,0	89,9	10,1
Unipersonal	100,0	97,3	2,7	100,0	95,9	4,1	100,0	98,3	1,7
Nuclear s/hijos	100,0	97,8	2,2	100,0	97,9	2,1	100,0	97,3	2,7
Nuclear c/hijos	100,0	89,1	10,9	100,0	89,8	10,2	100,0	86,1	13,9
Monoparental	100,0	86,3	13,7	100,0	94,4	5,6	100,0	85,1	14,9
Extendido	100,0	87,5	12,5	100,0	90,6	9,4	100,0	84,4	15,6
Compuesto	100,0	86,4	13,6	100,0	88,7	11,3	100,0	83,0	17,0

Fuente: ECH 2012

Cuadro 13 Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por columna). Total país

	Total			Hombre			Mujer		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonal	20,0	21,3	6,5	14,7	15,2	8,2	27,9	30,5	4,7
Nuclear s/hijos	17,1	18,3	4,6	22,4	23,6	6,5	9,4	10,2	2,5
Nuclear c/hijos	33,8	32,9	43,8	45,7	44,3	63,8	16,4	15,7	22,5
Monoparental	12,2	11,5	19,9	2,6	2,7	2,0	26,2	24,8	38,8
Extendido	14,9	14,2	22,1	12,7	12,4	16,4	18,2	17,0	28,1
Compuesto	1,9	1,8	3,2	1,9	1,8	3,0	2,0	1,8	3,4

Fuente: ECH 2012

Composición del ingreso del hogar en la población total y en situación de pobreza

En este apartado se presenta la composición del ingreso de los hogares por fuente y la media de ingreso, considerando la condición de pobreza y tomando en cuenta también el sexo del jefe/a del hogar. Tanto el ingreso medio por fuente como la importancia que cada ingreso tiene dentro de los hogares cambia considerablemente al introducir al análisis las variables de segmentación antes mencionadas.

En el ingreso por fuente se consideran las siguientes categorías: ingreso por transferencias no contributivas (metálico y en especie), transferencias contributivas (jubilaciones, algunas pensiones, etc.), ingreso por trabajo (metálico y en especie) y otros ingresos (valor locativo, ingreso por rentas, etc.)

Debido a las características de la población a la que se hace referencia, es importante explicitar el tipo de transferencias no contributivas que se consideran: Asignaciones familiares no contributivas (Plan de Equidad), pensiones no contributivas (a la vejez e invalidez), canastas de alimentos o alimentos de comedores, Tarjeta Alimentaria del Plan de Equidad.

Ingreso medio por concepto transferencias y por trabajo

El siguiente cuadro muestra la media del ingreso por transferencias no contributivas y contributivas. El ingreso medio proveniente de políticas sociales en los hogares pobres representa 5 veces más el promedio percibido por los hogares no pobres y casi 4 veces más al del total de la población (Cuadro 14).

La relación anterior cambia si se considera el ingreso por transferencias contributivas (incluye pensiones y jubilaciones, por ejemplo). En los hogares encima de la LP estas transferencias son más de 5 veces superiores respecto a los hogares debajo de la LP.

Los hogares que se encuentran por debajo y por encima de la LP, y que tienen jefatura femenina, perciben en promedio más ingreso por transferencias tanto contributivas como no contributivas respecto a sus pares varones.

Cuadro 14 Ingresos medio de los hogares por concepto de transferencias según sexo del jefe/a del hogar. Total país

	Total		Jefe hombre		Jefa Mujer	
	Transf. No contri	Transf. Contri	Transf. No contri	Transf. Contri	Transf. No contri	Transf. Contri
Total	777	6.468	714	6.218	869	6.834
Encima LP	575	6.942	561	6.607	596	7.449
Debajo LP	2.970	1.304	2.658	1.272	3.302	1.339

Fuente: ECH 2012

En promedio el ingreso por trabajo en los hogares no pobres más que triplica el ingreso medio por este concepto en los hogares pobres (Cuadro 15).

Si se considera el sexo del jefe/a del hogar, independientemente de que se ubiquen por debajo o encima de la LP, el ingreso medio por trabajo de los hogares con jefatura masculina es superior que en aquellos con jefatura femenina.

Cuadro 15 Ingresos medio de los hogares por concepto de trabajo según sexo del jefe/a del hogar. Total país

	Total	Jefe hombre	Jefa Mujer
	Ingreso laboral	Ingreso laboral	Ingreso laboral
Total	24.889	28.278	19.917
Encima LP	26.439	29.778	21.388
Debajo LP	8.021	9.193	6.776

Fuente: ECH 2012

Proporción de las distintas fuentes de ingreso sobre el ingreso total del hogar

Al analizar el peso relativo de las transferencias sobre el ingreso total de los hogares bajo la LP, se observa que las no contributivas representan un 17,4 por ciento del ingreso en estos hogares. Estos ingresos representan menos de un 2,0 por ciento tanto en el total de hogares como en los que están encima de la LP (Cuadro 16).

La relación se invierte cuando se analiza la importancia que adquieren las transferencias contributivas.

El ingreso por trabajo es el que presenta mayor peso tanto en el total de hogares así como en los que están por encima y debajo de la LP. Sin embargo el ingreso laboral en los hogares en situación de pobreza representa menos de la mitad de los ingresos totales de estos hogares. Esto es coincidente con el comportamiento de los indicadores del mercado laboral de las personas que componen estos hogares.

Cuadro 16 Proporción del Ingreso por fuente sobre el ingreso total del hogar, según situación de pobreza. Total país

	Transf. No contri	Transf. Contri	Ingreso Trabajo	Otros ingresos
Total	1,9	15,6	60,2	22,3
Encima LP	1,3	15,9	60,7	22,1
Debajo LP	17,4	7,7	47,1	27,9

Fuente: ECH 2012

Considerando el sexo del jefe/a del hogar se observa una mayor importancia de las transferencias contributivas y no contributivas en los hogares con jefatura femenina respecto a sus pares varones (tanto en los hogares por encima como por debajo de la LP) (Cuadro 17 y Cuadro 18).

Respecto al ingreso por trabajo, es el que mayor peso tiene en los hogares tanto con jefes varones como jefas mujeres (encima y debajo de la LP). En los hogares en situación de pobreza se destaca la diferencia del peso de este ingreso entre jefes y jefas de hogar: 52,4 por ciento y 41,0 por ciento respectivamente.

Cuadro 17 Proporción del Ingreso por fuente sobre el ingreso total del hogar, según situación de pobreza. Jefes varones

	Transf. No contri	Transf. Contri	Ingreso Trabajo	Otros ingresos
Total	1,6	14,1	64,1	20,1
Encima LP	1,2	14,3	64,5	20,0
Debajo LP	15,2	7,3	52,4	25,2

Fuente: ECH 2012

Cuadro 18 Proporción del Ingreso por fuente sobre el ingreso total del hogar, según situación de pobreza. Jefas mujeres

	Transf. No contri	Transf. Contri	Ingreso Trabajo	Otros ingresos
Total	2,3	18,3	53,4	25,9
Encima LP	1,5	18,8	54,0	25,7
Debajo LP	20,0	8,1	41,0	30,9

Fuente: ECH 2012

Indicadores de desigualdad

Brecha y Severidad de la pobreza

La brecha de pobreza mide en qué medida los individuos quedan por debajo de la LP como una proporción de la LP. La suma de estas brechas indica el costo mínimo de eliminar la pobreza, si las transferencias estuvieran perfectamente focalizadas¹¹.

La severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la LP. De algún modo brinda indicios sobre la heterogeneidad u homogeneidad de quienes se encuentran en situación de pobreza.

Montevideo presenta la mayor brecha de pobreza (3,3%), lo cual implica que a los hogares pertenecientes al área geográfica de referencia les falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido, en comparación con el resto de las regiones (Cuadro 19).

Al observarse la evolución de la brecha entre 2004 y 2012, se destaca su descenso continuo. Esta situación se registra tanto en el total del país de 5.000 y más habitantes, como en cada una de las regiones.

Con respecto a la severidad, también se observa un decrecimiento en todas las áreas del país durante el periodo analizado. La severidad más alta se registra en la capital del país (1,4) mientras que la más baja en el Interior rural (0,3) (Cuadro 19).

Cuadro 19 Brecha de la pobreza según área geográfica

	Hogares					
	Total país	Total país (5.000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	8,5	9,9	6,9
2003	..	9,6	9,8	9,4
2004	..	10,1	10,3	9,8
2005	..	9,2	9,4	8,4
2006	8,4	8,5	9,3	7,7	10,6	5,0
2007	6,4	6,6	7,3	5,9	7,4	2,8
2008	4,7	4,8	5,8	4,0	5,4	2,0
2009	4,3	4,5	5,4	3,5	4,9	1,6
2010	3,4	3,5	4,4	2,7	3,9	1,3
2011	2,5	2,6	3,3	1,9	2,5	1,0
2012	2,2	2,4	3,3	1,5	1,6	0,7

Fuente: ECH 2002 - 2012

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

¹¹Haughton, J. & Khandker, S. (2009) “Handbook on Poverty and Inequality”. Cap. IV. The World Bank.

Cuadro 20 Severidad de la pobreza según área geográfica

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	3,9	4,8	3,0
2003	..	4,4	4,7	4,1
2004	..	4,8	5,1	4,4
2005	..	4,4	5	3,8
2006	3,8	3,9	4,6	3,2	4,5	2,1
2007	2,8	3,0	3,5	2,5	2,9	1,0
2008	2,1	2,2	2,7	1,6	2,1	0,9
2009	1,8	1,9	2,5	1,4	1,9	0,7
2010	1,4	1,5	2	1	1,4	0,6
2011	1,0	1,0	1,4	0,7	0,8	0,4
2012	0,9	1,0	1,4	0,5	0,5	0,3

Fuente: ECH 2002 - 2012

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Otros Indicadores de desigualdad**Gini¹²**

En el total del país se observa una reducción del índice que pasa de 0,404 a 0,379 entre 2011 y 2012 (Cuadro 21).

Cuadro 21 Índice de Gini por año según área geográfica. Personas

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000 + hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
2009	0,439	0,441	0,443	0,413	0,359	0,383
2010	0,426	0,428	0,434	0,392	0,354	0,384
2011	0,403	0,406	0,409	0,370	0,319	0,356
2012	0,379	0,382	0,385	0,356	0,355	0,326

Fuente: ECH 2009 - 2012

Nota: Para el cálculo del Índice de Gini se utilizó el ingreso per cápita sin valor locativo a nivel de personas y a precios de diciembre 2011

¹² Los valores del Cuadro 21 difieren de los publicados en el Cuadro 22 en <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf> ya que en esa oportunidad el índice se calculó en base a hogares y en esta oportunidad se hizo en base a personas. Las diferencias en los cálculos en las diversas publicaciones del INE están registradas en página 103 de: http://www.ine.gub.uy/biblioteca/ech/ech2011/Principales_resultados_2011.pdf

En Anexo se presenta el índice calculado en base a hogares a los efectos de mantener la continuidad de la serie presentada en años anteriores y los intervalos de confianza para 2012 (página 46).

Ingresos según deciles¹³

Una manera de observar las diferencias de ingreso entre los deciles es a partir del ratio que compara los ingresos del último y el primer decil. En 2012 para el total del país, los hogares del décimo decil perciben casi 12 veces más ingresos que los hogares del primero (Cuadro 22).

Entre 2011 y 2012 para el total del país se destaca un crecimiento del ingreso medio del primer decil del orden del 6,0 por ciento. Mientras en el último decil se registra una disminución de 5,7 por ciento.

Esto implica una reducción del ratio entre ambos extremos de la distribución de ingresos pasando de 13,3 en 2011 a 11,8 entre en 2012.

Cuadro 22 Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año

		Hogares		
		Ingreso primer decil	Ingreso décimo decil	Ratio (10/1)
Total	2009	2.238	37.306	16,7
	2010	2.434	36.742	15,1
	2011	2.790	37.103	13,3
	2012	2.958	34.984	11,8
Montevideo	2009	2.539	45.281	17,8
	2010	2.807	47.348	16,9
	2011	3.246	46.207	14,2
	2012	3.241	41.854	12,9
Interior	2009	2.101	28.817	13,7
	2010	2.302	27.125	11,8
	2011	2.598	27.309	10,5
	2012	2.836	28.047	9,9

Fuente: ECH 2009 – 2012

Nota: Para los cálculos se utilizó el ingreso con valor locativo per cápita, a precios de diciembre de 2007.

Distribución del ingreso total por deciles

En el cuadro y gráfico que se presentan a continuación se puede observar la porción del ingreso total del que se apropian los hogares de cada decil. En 2012 la apropiación del ingreso total del primer decil sigue estando por debajo del 3,0 por ciento, sin embargo se observa una disminución de la desigualdad de apropiación entre 2009 y 2012, reflejada en un leve aumento en los deciles más bajos de la distribución y una caída en el último decil (Cuadro 23).

¹³ Los valores del cuadro 22 difieren de los publicados en el cuadro 23 en <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Informe%20Pobreza%202011.pdf>. Esto se debe a que se realizó un cambio metodológico en la construcción de los deciles de ingreso: a partir de este Informe se toma en cuenta la distribución de los ingresos de cada una de las regiones (Montevideo e Interior) de manera independiente a la distribución del total del país.

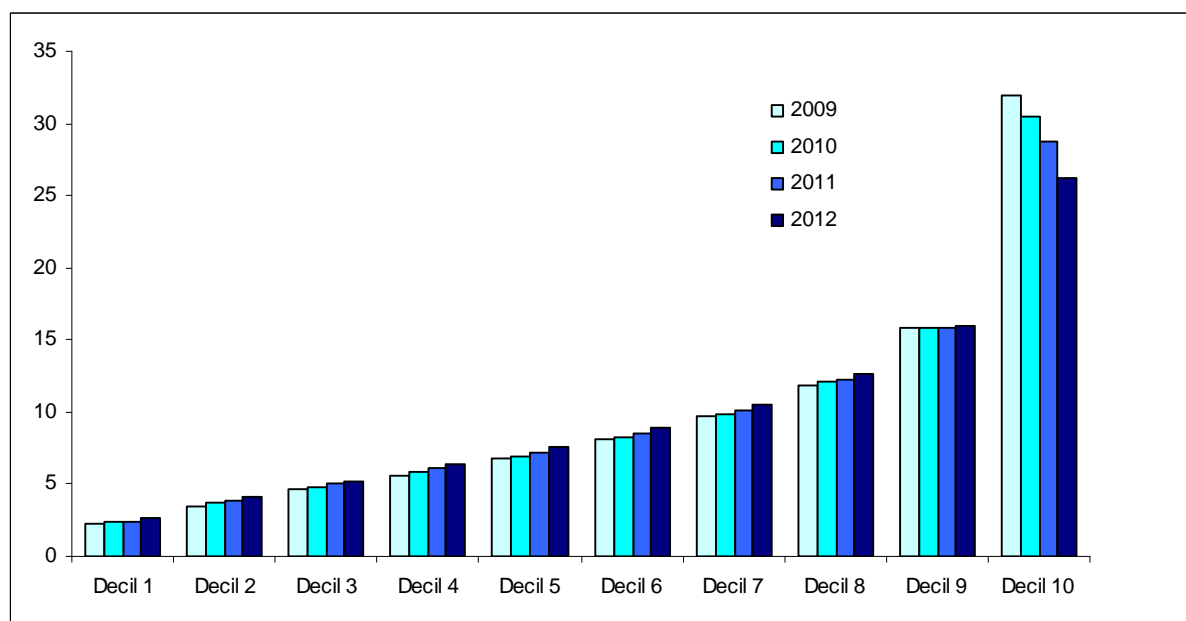
Cuadro 23 Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país (%)

	2009	2010	2011	2012
Decil 1	2,2	2,4	2,4	2,6
Decil 2	3,5	3,7	3,9	4,1
Decil 3	4,6	4,8	5	5,3
Decil 4	5,6	5,8	6,1	6,4
Decil 5	6,8	6,9	7,2	7,5
Decil 6	8,1	8,2	8,5	8,9
Decil 7	9,7	9,8	10,1	10,5
Decil 8	11,8	12,1	12,2	12,6
Decil 9	15,8	15,8	15,8	16,0
Decil 10	31,9	30,5	28,8	26,2

Fuente: ECH 2009 – 2012.

Nota: Para el cálculo de los deciles se utilizó el ingreso de los hogares con valor locativo a precios de diciembre de 2009

Gráfico 1 Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año, Total país (%)



Fuente: ECH 2009 – 2012

Anexo

Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual para los años 2010 a 2012

Hogares

Cuadro 24 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,6	12,3	12,9
Montevideo	14,6	14,1	15,1
Localidades de 5000 y más hab	10,9	10,4	11,3
Localidades de menos 5000 hab	16,5	15,0	18,0
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2010

Cuadro 25 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,5	9,2	9,8
Montevideo	11,6	11,2	12,1
Localidades de 5000 y más hab	8,1	7,7	8,5
Localidades de menos 5000 hab	12,0	10,6	13,3
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2011

Cuadro 26 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	8,4	8,1	8,7
Montevideo	11,3	10,9	11,8
Localidades de 5000 y más hab	6,7	6,3	7,1
Localidades de menos 5000 hab	7,1	6,1	8,1
Zonas rurales	2,9	2,2	3,6

Fuente: ECH 2012

Personas

Cuadro 27 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	18,6	18,1	19,1
Montevideo	21,6	20,8	22,4
Localidades de 5000 y más hab	16,4	15,7	17,1
Localidades de menos 5000 hab	23,8	21,6	25,9
Zonas rurales	6,2	5,0	7,3

Fuente: ECH 2010

Cuadro 28 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	13,7	13,2	14,1
Montevideo	16,7	16,1	17,4
Localidades de 5000 y más hab	12,1	11,5	12,8
Localidades de menos 5000 hab	16,2	14,2	18,2
Zonas rurales	6,0	4,8	7,2

Fuente: ECH 2011

Cuadro 29 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,4	12,0	12,8
Montevideo	16,7	15,9	17,4
Localidades de 5000 y más hab	10,1	9,5	10,7
Localidades de menos 5000 hab	10,7	9,0	12,4
Zonas rurales	4,1	3,0	5,2

Fuente: ECH 2012

Intervalos de confianza gini

La estimación de las varianzas para el Índice de Gini se realizaron aplicando técnicas de remuestreo (*Bootstrap*),

A partir de la muestra obtenida en el año s , se construye una población artificial U^* asumiendo que replica a la población real U , en donde cada elemento k de la muestra se repite tantas veces como lo indique su peso muestral $d_k = \pi_k^{-1}$, donde π_k es la probabilidad de inclusión del elemento k en la muestra,

Posteriormente, se realiza un conjunto grande de muestras independientes (remuestras o muestras *Bootstrap*) de la población artificial U^* , bajo un diseño estratificado sistemático con

probabilidades diferentes de inclusión¹⁴, en donde los estratos corresponden al diseño original, Para cada una de las muestras Bootstrap se calcula \hat{G}_a , ($a = 1, 2, \dots, A$) de la misma forma en la que fue calculado el Índice de Gini \hat{G} ,

Finalmente, la distribución observada $\hat{G}_1, \hat{G}_2, \dots, \hat{G}_a, \dots, \hat{G}_A$ es considerada como una estimación de la distribución muestral del estimador de \hat{G} y la varianza $V(\hat{G})$ es estimada como:

$$\hat{V}_{BS}(\hat{G}) = \frac{1}{A-1} \sum_{a=1}^A (\hat{G}_a - \hat{G})^2$$

Donde:

$$\hat{G} = \frac{1}{A} \sum_{a=1}^A \hat{G}_a$$

Para la estimación de la varianza se utilizaron 1000 réplicas (A).

Cuadro 30 Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012. Personas

	Personas					
	Total país	Total país 5.000 +	Montevideo	Interior		Zonas rurales
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	
Índice de Gini	0,379	0,382	0,385	0,356	0,355	0,326
Límite Inferior	0,376	0,379	0,381	0,352	0,342	0,314
Límite superior	0,382	0,385	0,389	0,360	0,368	0,338

Fuente: ECH 2012

¹⁴ Se utilizó el diseño muestral indicado debido a que era dificultoso replicar el diseño original.

Cuadro 31 Índice de Gini por área geográfica según año. Hogares

	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	-	0,435	0,428	0,391	-	-
2003	-	0,433	0,428	0,384	-	-
2004	-	0,440	0,433	0,398	-	-
2005	-	0,427	0,427	0,374	-	-
2006	0,446	0,444	0,439	0,408	0,375	0,419
2007	0,449	0,448	0,443	0,412	0,368	0,410
2008	0,424	0,423	0,427	0,385	0,347	0,376
2009	0,432	0,430	0,429	0,404	0,357	0,393
2010	0,421	0,418	0,42	0,381	0,353	0,392
2011	0,401	0,398	0,398	0,362	0,317	0,370
2012	0,379	0,378	0,378	0,352	0,352	0,333

Fuente: ECH 2002 - 2012

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Cuadro 32 Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012. Hogares

	Hogares					
	Total país	Total país 5.000 +	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
Índice de Gini	0,379	0,378	0,379	0,352	0,352	0,333
Límite inferior	0,376	0,375	0,374	0,348	0,339	0,320
Límite superior	0,382	0,381	0,383	0,356	0,365	0,345

Fuente: ECH 2012

